



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van  
Partij van de Arbeid  
Maren Slangen  
Jean Pellaers

Liberale Partij Maastricht  
Kitty Nuyts

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake overlast  
in de wijk  
BEHANDELD DOOR  
A (Anton) Verkuil

DATUM  
14 september 2022  
Verz. 14 september 2022  
TELEFOONNUMMER  
06 15 008 933

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2022.14233

E-MAILADRES  
Anton.Verkuil@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Slangen, Nuyts en de heer Pellaers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

#### **Vraag 1:**

Wij nemen aan dat u bekend bent met deze situatie, klopt dat? Zo ja, kunt u kort en helder uiteenzetten op welke manieren u als college, de burgemeester als portefeuillehouder en de gemeente betrokken zijn (geweest) in deze casus? Kortom: hoe dik is het dossier inmiddels

#### **Antwoord 1:**

*Wij zijn bekend met deze situatie. Er zijn diverse gesprekken gevoerd door de gemeente, politie en Pim-Zuid met alle betrokkenen. In het dossier zijn diverse controles, gesprekken met melders en veroorzakers en een geluidscontrole opgenomen. Het adres heeft zowel bij team Handhaven alsook bij politie een urgentieregistratie gekregen. Dit betekent dat binnenkomende meldingen binnen de capaciteitsmogelijkheden per direct opgepakt worden en er een surveillance naar toe gaat om de melding te beoordelen en indien nodig verbaliserend op te treden.*

#### **Vraag 2:**

Is er volgens u sprake van overlast? Zo ja, kunt u aangeven hoe u tot deze conclusie komt? Zo nee, waarom denkt u dat er geen sprake is van overlast?

#### **Antwoord 2:**

*Aangezien specifieke geluidsnormen ontbreken en geluidsoverlast door een handhavingsambtenaar of politieagent naar de omstandigheden van het geval vastgesteld moet worden, moeten we uitgaan van de bevindingen van deze ambtenaren. Bij de uitgevoerde controles hebben de handhavingsambtenaren en politieagenten geluid waargenomen maar hebben dit niet als overlast gekwalificeerd. Bij een meting met een decibelmeter is ook geen overlast vastgesteld. Tijdens deze meting waaraan de bewoners van de woonwagenlocatie medewerking hebben verleend, hebben we de geluidsbox op maximaal volume gezet. De meting aan de achtergevel van de melders was 50 dB (A). Ook de meting waarbij de geluidsbox uitgezet was leverde 50 dB (A) aan omgevingsgeluid op. Deze 50 d(A) is overigens geen norm uit het Burgerlijk Wetboek of uit de APV voor geluidsoverlast door bewoners maar komt uit het Activiteitenbesluit artikel 2.17 dat geldt voor inrichtingen (lees: bedrijven). Dit geeft in ieder geval een referentiekader.*



DATUM  
14 september 2022

*Deze norm werd niet overschreden. Binnen de totale geluids aanwezigheid van de genoemde 50 dB(A) is overigens de muziek duidelijk waarneembaar.*

**Vraag 3:**

Klopt het dat de meldingen over meer dan alleen geluidsoverlast gingen? Kunt u aangeven hoe op deze verschillende soorten meldingen is gereageerd?

**Antwoord 3:**

*Dat klopt. In de periode van augustus 2020 tot september 2022 zijn over de betreffende woonwagenlocaties 32 meldingen geregistreerd. Van deze 31 meldingen betroffen 26 meldingen geluidsoverlast, 2 meldingen gingen over blaffende honden, 3 meldingen gingen over rook/vuur en 1 melding betrof huisvuilzakken in de groenstrook.*

*Er zijn naar aanleiding van deze meldingen 13 controles uitgevoerd. Bij 6 van deze controles is geen overtreding waargenomen, bij 5 controles zijn de bewoners van de woonwagenlocaties gevraagd om het geluid zachter te zetten (waaraan gehoor is gegeven) en bij 2 controles is het vuur gedoofd. Bij de 5 controles waarbij de bewoners van de woonwagenlocaties is verzocht om het geluid zachter te zetten was er overigens geen sprake van overlast. De handhavingsambtenaar of politieagent beoordeelt zelf ter plaatse of er sprake is van geluidsoverlast. Ter plaatse hebben ze wel het geluid waargenomen maar het niet als overlast gekwalificeerd, dat wil zeggen dat het geluid niet nadrukkelijk het omgevingsgeluid oversteeg en het onderling communiceren van omwonenden wezenlijk belemmerde. Er is een beroep gedaan op de woonwagenbewoners om rekening te houden met de omgeving en uit welwillendheid is het geluid daarop zachter gezet.*

*Naar aanleiding van 17 meldingen zijn er geen controles uitgevoerd. Dit omdat deze grotendeels via de site van de gemeente zijn gemeld zodat deze, anders dan bij een telefonische melding, niet direct worden opgemerkt (De melders is meermaals verzocht telefonisch te melden zodat een snelle opvolging mogelijk is). Van deze 17 meldingen betroffen 2 meldingen hondengeblaf, hetgeen niet/moeilijk handhaafbaar is. De in de groenstrook liggende huisvuilzakken zijn na de melding opgehaald.*

**Vraag 4:**

Waarom vindt u dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor het regelen van een gedegen geluidsonderzoek? Klopt het dat een individuele bewoner zo'n onderzoek zelf niet kan aanvragen/regelen?

**Antwoord 4:**

*In het Bouwbesluit 2012 zijn voor bestaande woningen geen specifieke geluidsvoorschriften opgenomen. In het Bouwbesluit 2012 staan alleen geluidsvoorschriften opgenomen voor bescherming tegen geluid van buiten bij nieuwe woningen. De betreffende woningen zijn, conform het Bag-register, in 1965 gebouwd. Toen waren er nog geen eisen ten aanzien van wering van geluid van buiten.*



DATUM  
14 september 2022

*Artikel 2.1.6.12 van de APV geeft aan dat het verboden is om in of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te bevestigen of te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor overlast ervaren wordt. Dit artikel heeft echter geen norm en moet ter plaatse beoordeeld worden door een handhavingsambtenaar of politieagent.*

*Conform artikel 9 van de Geluidshinderverordening is het verboden om met huishoudelijke, ambachtelijke, danwel doehetzelf apparatuur, muziekinstrumenten of anderszins handelingen te verrichten waardoor voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. Dit artikel heeft echter geen norm en moet ter plaatse beoordeeld worden door een handhavingsambtenaar of politieagent.*

*Het Burgerlijk Wetboek 5 stelt in artikel 37 dat de eigenaar van een erf geen hinder mag toebrengen aan eigenaren van andere erven. Privaatrechtelijk kan de melder een traject in gang zetten waarbij de veroorzaker van de overlast gesommeerd wordt de overlast te beëindigen. Maar er is op geen enkele manier voorzien in een norm wat ook deze methode moeilijk maakt. Aangezien dit een volledig privaatrechtelijk traject is, hebben we hier als gemeente geen rol in.*

*In het kader van de zorgvuldigheid is er toch, door de gemeente, een geluidsmeting uitgevoerd bij de achtergevel van de woning van de melders, gelegen aan de Schaliedekkersdreef 3. Tijdens deze geluidsmeting stond het volume van geluidsinstallatie op de woonwagenlocatie op maximaal. Daarbij is een gevelbelasting gemeten van gemiddeld ongeveer 50 dB (A). Ook met de muziekinstallatie uit was de gevelbelasting 50 dB (A). Ondanks dat de muziek duidelijk waarneembaar was, viel deze dus binnen het totaalpakket aan omgevingsgeluid. Omdat er geen normen zijn voor particulieren die geluid produceren hebben we als referentie de geluidsnorm (50 dB (A)) uit het Activiteitenbesluit gebruikt. Het resultaat van deze meting is dat er geen overschrijding is en derhalve geen aanleiding om een akoestisch onderzoek uit te voeren. We erkennen wel de beleving van de melders en de juiste aanpak is volgens ons om op dit moment bij meldingen ter plaatse te gaan om per geval te beoordelen of er sprake is van overlast. Wordt overlast vastgesteld dan wordt direct handhavend opgetreden.*

*Een bewoner kan bij geluidshinder een beroep doen op de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG). Deze is er juist voor de individuele bewoner. Bij deze stichting kan advies verkregen worden en kan zelfs een geluidsmeting aangevraagd worden. Tevens zijn er adviesbureaus die voor particulieren metingen en onderzoek doen.*

**Vraag 5:**

Klopt het dat in deze casus de overlast van voornamelijk één familie/huishouden afkomstig is?

**Antwoord 5:**

*Het door de melders als overlast ervaren geluid, komt voornamelijk van één familie.*

**Vraag 6:**

Het kamp aan de Beeldsnijdersdreef bestaat uit een aantal huishoudens die in woonwagens wonen: zijn deze woonwagens van de gemeente of bewoners' eigendom? Of zijn deze gehuurd via PIM Zuid? In het geval van het eerste of het laatste: kan de gemeente of PIM Zuid de huurovereenkomst ontbinden in deze situatie?

**Antwoord 6:**

*Op de woonwagenlocatie Beeldsnijdersdreef is een mix van eigendom en huur van de woonwagens. De standplaatsen en huurwoonwagens zijn eigendom van Woningstichting Maasvallei en worden*



DATUM  
14 september 2022

*beheerd/verhuurd door Pim-Zuid. De vraag of Pim-Zuid de huurovereenkomst kan ontbinden kunnen wij niet beantwoorden.*

**Vraag 7:**

Welke instrumenten biedt deze Waw u als college en specifiek de burgemeester? Welke instrumenten heeft u inmiddels ingezet? Heeft u hierbij samengewerkt binnen de driehoek? Waarom kiest u ervoor bepaalde instrumenten in deze casus wel of niet in te zetten?

**Antwoord 7:**

*Beknopt weergegeven geeft de Wet aanpak woonoverlast (artikel 151d Gemeentewet in combinatie met afdeling 12 van onze APV) de burgemeester de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel een last onder dwangsom aan een bewoner of verhuurder van een woning, indien door gedragingen in of vanuit die woning, ernstige en herhaaldelijke hinder wordt veroorzaakt voor omwonenden. De Waw schrijft echter expliciet voor dat deze instrumenten pas ingezet mogen worden als de ervaren hinder niet op een andere manier kan worden tegengegaan. Het toepassen van de Waw is in deze casus (nog) niet aan de orde.*

*Eerst dient feitelijkgeluidsoverlast vastgesteld te worden door een ter plaatse aanwezige toezichthouder of politieagent. Hier kan dan handhavend tegen opgetreden worden middels reguliere handhavinginstrumenten, zoals het uitschrijven van een proces-verbaal. Er is afgesproken met de gemeentelijke handhaving en de politie om scherp te zijn op de meldingen van de Beeldsnijdersdreef en gemotiveerd een beslissing te nemen of er sprake is van geluidsoverlast of niet.*

**Vraag 8:**

Bent u van plan op zeer korte termijn op te schalen en alsnog instrumenten uit de Waw in te zetten?

**Antwoord 8:**

*Zoals bovenstaand aangegeven hebben wij formeel geen overlast kunnen vaststellen. Hetgeen betekent dat het toepassen van de Waw niet tot de mogelijkheden behoort. Indien wij herhaaldelijk en zodanig ernstige overlast hebben kunnen vaststellen, zullen wij eerst moeten proberen op andere manieren deze situatie te verbeteren. Pas als andere opties uitgeput zijn, kan de Waw toegepast worden.*

**Vraag 9:**

Heeft u in deze casus de Richtlijn Beoordeling Burenlawaai van de NSG toegepast? Zo nee, waarom heeft u dit niet gedaan? Zo ja, wat is uit deze beoordeling gekomen?

**Antwoord 9:**

*Nee, deze richtlijn hebben we niet expliciet gevolgd. Dit is ook niet wettelijk verplicht. Wel hebben we geprobeerd een bemiddelend gesprek te regelen tussen de melders en veroorzakers maar de veroorzakers hebben aangegeven hier niets in te zien. Er is met beide partijen apart gesproken over de situatie. Op dit moment zijn we nog wel aan het proberen om de partijen toch rond de tafel te krijgen.*

**Vraag 10:**

Welke mogelijkheden biedt de Maastrichtse APV op dit moment om dit soort overlast aan te pakken? Wat vindt u van het advies van de NSG om in de lokale APV een expliciet artikel op te nemen met geluidsnormen?



DATUM  
14 september 2022

**Antwoord 10:**

*Artikel 2.1.6.12 van de Maastrichtse APV regelt overlast tussen gebruikers van erven maar hierin zijn geen normen opgenomen. Ook bij het toepassen van het APV-artikel moet dus de ter plaatse aanwezige handhavingsambtenaar of politieagent zelf vaststellen of het om overlast gaat. Het opnemen van normen heeft voor- en nadelen. Het kan handhaving eenvoudiger maken, maar biedt minder mogelijkheden om maatwerk te leveren en rekening te houden met omstandigheden. Het opnemen van een artikel met geluidsnormen moet eerst verder onderzocht en uitgewerkt worden alvorens wij daar een standpunt over in kunnen nemen.*

**Vraag 11:**

Wat bedoelt u met 'zolang de kwestie loopt'? Welke stappen worden momenteel door de gemeente ondernomen? Is er zicht op een oplossing op de kortst mogelijke termijn?

**Antwoord 11:**

*De gemeente neemt de meldingen serieus, het adres heeft een prioriteit meegekregen en meldingen worden direct nagelopen. De melder heeft zelfs het telefoonnummer van de wijkagent gekregen. Mocht er op het moment van melden daadwerkelijk een overlastsituatie geconstateerd worden dan is afgesproken met gemeentelijk handhaven en de politie dat er verbaliserend opgetreden wordt. Dit zijn op dit moment de voorhanden zijnde handhavingsinstrumenten die we toepassen. Dergelijke conflicten zijn zeer lastige situaties omdat er een dunne scheidingslijn ligt tussen wat men van een buur moet accepteren en wat overlast is. Wij zetten ons zoveel mogelijk in om deze situatie te verbeteren met de middelen die we hiervoor tot onze beschikking hebben.*

**Vraag 12:**

Wat gaat u concreet doen om de betreffende inwoners van onze stad in deze situatie te helpen?

**Antwoord 12:**

*Zolang er feitelijk geen overlast geconstateerd wordt, kunnen we niet handhavend optreden. We begrijpen dat de melder overlast ervaart en we zijn bereid om extra tijd te investeren in de meldingen op dit adres. Zodra er een melding is die grondslag heeft om handhavend op te treden dan doen we dit uiteraard. Een handhavingstraject starten zonder een deugdelijke motivering leidt immers in een latere procedure tot vernietiging bij de rechter.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake